

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطيبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على اعدائهم
أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا ارحم الراحمين

كان الكلام في الروايات الواردة في القرض والدين بخوانيد آقا از وسائل جلد هشتي كه ما داشتيم و اين جلد جديد را بلد نيستم
باب پنجاه ابواب وجوب الحج

- بله تا اينجا ظاهراً بسم الله الرحمن الرحيم
- آن حديثي كه احمد عن محمد بن الحسين بود آن كه توضيح داديم الحديث الذي بعده إن شاء الله
- بسم الله الرحمن الرحيم أحمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن القاسم بن محمد عن أبان عن عبد الرحمن بن أبي عبد الله
- تعرضنا لهذا الإسناد كراراً بالنسبة إلى قاسم بن محمد الجوهري لم يرد فيه توثيق لكن شواهد تؤيده على أي كان بغدادياً من العلماء ويروي عنه ابن أبي عمير وهذه الرواية أصله من تراث أصحابنا البصريين عبد الرحمن بن أبي عبد الله وشرحنا سابقاً أنّ أباعبد الله والده يذكر عند السنة بعنوان أبوعبد الله البصري وإسمه ميمون لكنه إشتهر بكنيته أبوعبد الله وهذا الرجل من علمائنا الكبار من أهل البصرة عبد الرحمن بن أبي عبد الله فالحديث صالح للإعتماد عليه إنصافاً لا بأس به صالح للإعتماد عليه من تراثنا البصريين وشرحنا مفصلاً أنّ جملة من تراث أصحابنا البصريين وصلت إلينا من طريق أبان ، أبان بن عثمان كان أصله من الكوفة وسافر إلى البصرة وتجارته إلى البصرة وأتى بتراث البصرة إلى الكوفة ، هو حلقة الوصل ما بين تراث أصحابنا البصريين وأصحابنا الكوفيين والتراث كان في الأصل بصرياً ثم كان كوفياً ثم إحتماً بغدادياً من طريق قاسم بن محمد وأخيراً أهوازيّاً وانتقل إلى الشيخ الطوسي من طريق أحمد بن محمد بن عيسى وهذا الطريق لا بأس به هذا ما يريه بإصطلاح الشيخ الطوسي من تراث أصحابنا البصريين نعم تفضلوا
- الحج واجب على الرجل وإن كان عليه دين
- واجب بمعنى ثابت مستحب وإن كان عليه يعني إذا فرضنا إذا ذهب على قولهم متسكعاً للحج هذا له ثواب حج الواجب يعني ثابت وإن كان له دين ومع ذلك له مشروعية موأنه أمر خلاف الشرع لا ثابت مشروعية ، بالنسبة إلى كلمة الدين هنا دين موجود يأتي شرح أكثر في ما بعد نتعرض له في بقية الروايات إن شاء الله أهم شيء في الروايات السابقة كان حول كلمة القرض يستقرض ويحج الآن هم أهم كلامنا في القرض في الدين في ما بعد نتعرض الحديث الذي بعده
- اينها حضرت استاد صراحت در وجوب ندارد ؟
- ابداء نعم تفضلوا
- خلاف ظاهر است ...

- ثابت واجب بمعنى واجب يعني مشروع يعني حجة ... يعني الحج مثل ما يقال في الطفل مثلاً عن الصبي يحج قال عليه ... قد قضى حجة الإسلام حتى يكبر قد قضى حجة الإسلام بهذا المعنى قال حجة الإسلام في حقه يعني مشروع مراد بالشسمة قضية حجة الإسلام والعبد إذا حج ...

- تمريني نيست

- ها تمريني نيست ، المراد أنه ليس عملاً غير مشروع وجود الدين لا يمنع من الحج نعم

- محمد بن يعقوب عن عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن عيسى

- واضح جداً

- عن علي بن حكم

- هو أحمد قلنا سافر إلى العراق وظاهراً في الأنبار علي بن الحكم أنباري تحمل هذا التراث من علي بن الحكم وسبق أن شرحنا كراماً ومراراً وتكراراً حينما نحن شخصياً نراجع إلى روايات علي بن الحكم نجد الرجل في غاية العظمة وفي غاية الجلالة مو فقط الوثيقة فوق الوثيقة جداً من أعظم الأصحاب ومن أجلاء الأصحاب لعله في رتبة مثل ابن أبي عمير جداً جليل القدر لكن عبارات الأصحاب حتى النجاشي في حقه ليس بهذه المثابة على أي هناك شخصيات نعرفهم من خلال رواياتهم لهم درجة أعلى وأجل مما يذكر في الكتب هو من هؤلاء درجته إنصافاً أعلى وأجل مما ذكر في الكتب وفي المصادر جليل القدر جداً وروى أحمد الأشعري جملة كثيرة من تراث الأصحاب من هذا الرجل علي بن الحكم ، لكن لا ندري هل بالفعل روى مثلاً ، مثلاً هنا عبد الملك بن عتبة الهاشمي روى بالفعل طبعاً الهاشمي غلط صار الصبر في النسخي هل روى بالفعل كتاب النسخي بنسخة علي بن الحكم يا روى من آثار علي بن الحكم من تراث علي بن الحكم لكن هو في الأصل أخذه من النسخي على أي علي بن الحكم له جلاله في الشأن له جلاله وعظمة عند أصحابنا وجملة من تراثه وصلت إلينا من طريق أحمد الأشعري والطريق صحيح والنسخة صحيحة والرجل جليل القدر والتراث نظيف صحيح لا غبار فيه ، نعم عن عبد الملك العتبة الهاشمي ،

- سألت أبا الحسن عن الرجل عليه دين يستقرض ويحج قال إن كان له وجه في مال فلا ...

- ظاهراً السؤال عن أصل الإستقراض من الناحية التكليفية لا من ناحية الإستطاعة يعني يجوز للرجل أن هذا القرض في محله قرض صحيح إنسان يقترض للحج الإمام يقول هذا القرض إذا كان له مثل بقية المال إذا كان له ظهر مال يرجوا وصوله لا بأس وإلا أن يأخذ أموال الناس ويحج بها ويرجع ولا يستطيع وفاء الدين إيفاء الدين هذا قد لا يكون مستحسن ظاهراً السؤال عن النكتة التكليفية وليست المسألة من النكتة الوضعية أنه هل يستطيع مستطيع أم لا إن كان خلف ظهره مال يعني لا بأس حينئذ أما إذا ليس لديه فيقول هكذا أنا أقترض وأحج والله سبحانه وتعالى يقضى الحج وليس له شيء إطلاقاً مو معلوم أن هذا الإقتراض يكون حسناً ومستحباً ومحبوباً مراد ظاهراً هذا المعنى يعني الإمام الكاظم عليه السلام يبين النكتة في الجانب التكليفي للإقتراض للحج أن يكون وعن الإمام الكاظم رواية أخرى عن موسى بن بكر أيضاً بهذا المضمون موجود لا يختص برواية عبد الملك بن عتبة وليس من البعيد حينئذ أن يصحح أن ما روي لأن ما روي عن الصادق قال إستقرض وحج نقول مراد الإمام الصادق أيضاً هذا المعنى إستقرض إذا كان الإقتراض مندوباً مستحباً للحج وهو إذا كان خلف ظهره مال يوفي به يسدد به دينه ظاهراً هكذا لا أنه نقول الإمام

الصادق كان يقول الإقتراض حسن على كل حال والإمام الكاظم يقول الإقتراض حسن إذا كان له ظهر ، لا ليس كذا ظاهراً رواية الإمام الكاظم سلام الله عليه شارحة وبينه لرواية الإمام الصادق سلام الله عليه

- يا قيد پشتوانه مالی باید داشته باشد
- تخصيص هم نیست كما قال شرح للرواية المروية عن أبيه صلوات الله وسلامه عليه بالنسبة إلى عبد الملك بن عتبة هنا وردت تصريح بأنه الهاشمي وواقعاً هذا من الموارد العجيبة في الرجال عند الشيعة طبعاً من الناحية التاريخي هم أيضاً لا يخلوا عن تعجب لكن بالخصوص عندنا لا يخلوا عن تعجب على أي كيف ما كان نحن سابقاً في بعض الدروس تعرضنا ثلاث جلسات يعني ثلاثة أيام دراسية حول عبد الملك بن عتبة الهاشمي وشرح كلام النجاشي طبعاً المجال الآن لا يسع لذلك لكن حتى لا يخلوا البحث عن فائدة لا بأس إقرأوا عبارة النجاشي معجم آقاي خوي را بخوانید جلد یازده عبد الملك بن عتبة الهاشمي ، این چاپی که هست چاپ همان سوم لبنان است که من دارم یا پنجم چون من دیدم چاپ پنجم یک تصحیحاتی دارد

- ملك ؟
- عبد الملك بن عتبة
- عبد الملك
- بن عتبة
- وقبل هذا العنوان
- عبد الملك بن عتبة الهاشمي
- نه الهاشمي را ندارد
- نه بعدش الهاشمي هم دارد عنوان بعدیش
- صيرفي ؟
- نه الهاشمي بعد از صيرفي است
- ها
- نمیشود نداشته باشد
- قال النجاشي از همان دیگر درست است ؟
- بله درست است
- عبد الملك بن عتبة الهاشمي اللبي
- اللبي من أحفاد أبي لهب
- صليب
- صليبي يعني عربي أصيل إشارة إلى عبد الملك بن عتبة النخعي هو من موالي نخع مولى النخعي هذا لا عربي ، عربي من قريش هو عم رسول الله ، سادة بإصطلاح اليوم سيد حساب ميشوند هو من أولاد من ولد أبي لهب إسمه عتبة بن أبي لهب هذا من أولاده عبد الملك ، وعندنا في اللغة العربية يعني عندنا طبعاً في الشيعة لا يوجد لكن عند السنة

موجود عشيرة من العشائر العربية يسمى لهبة النسبة إليه اللهي بالكسر والسكون وتلك العشيرة أصلاً لا ربط له ببني هاشم وأما عشيرة ... دارند ما نداريم نه ... ما از لهبي ها نداريم اهل سنت دارند اما عبدالمملك بن عتبة اللهي ، اللهي غير اللهي فرق بينهما ، على أي وقعت هنا إشتباهات يعني إذا أردنا أن نذكر ما جاء في كتب الرجال يطول شرحه إشتباهات عجيبه وغريبة على أي الرجل هنا لهبي وليس لهبياً وحسب هذه الكلمة نسبتان اللهي والهي وهذا الرجل عبدالمملك لهبي أي هاشمي صليب من قريش وقريش سيدة العشائر العربية قبل الإسلام وفي الإسلام وإلى يومنا هذا ،

- يعني از نوادگان اين ابي لهب است ؟

- بله ايشان نواده وأبولهب له ولدان عتبة وعتاب طبعاً غيرهما هم موجود عتبة وعتاب وكلاهما تزوجا بنتي رسول الله عتبة وعتاب رقية وأم كلثوم

- دختر خوانده هايشان

- اها حالا دختر يا ريبيه يا بنت رسول الله ثم أمر أبوهما بطلاقهما عناداً على رسول الله فلذا طلقنا في مكة طلقنا طلقنا بإصطلاح رقية وأم كلثوم ثم في المدينة على ما يقال تزوجهما عثمان ، عثمان يعني رقية وأم كلثوم كانتا مطلقتين تزوجهما في ما بعد عثمان المعروف ، على أي كيف ما كان وأسلما هؤلاء في ما بعد أسلمنا حتى يقال النبي لما دخل مكة في فتح مكة عتاب كان خلف ظهره على ... خلف ظهره أو معه أو يده في يد عتاب دخل مكة ، هذا كان صهره سابقاً فالنسبة إلى أبي لهب من طريق جملة من أولاده وله بنت أيضاً على أي ليس غرضنا الدخول في أولاد أبي لهب وعدد أولاده فعبدالمملك وعبدالكريم وأكو عدة أشخاص أظنهم مجموعهم عشرة الآن لا أريد الدخول في كتاب طبقات ابن سعد مذكور قلنا الآن ليس غرضي الدخول فقط إشارات عابرة لا بأس الإنسان يجمع هذه المعلومات تتبين نقاط خفية هنا في الرجال والتاريخ والتراجم وما شابه ذلك فعبدالمملك بن عتبة اللهي الهاشمي حفيد ... وهذه النكتة هذه النكتة إنما ذكرناها حتى يتبين أن في جملة من رواياتنا مثل هذه الرواية عن أبي الحسن عبدالمملك بن عتبة عن أبي الحسن يعني الإمام الكاظم عليه السلام خوب حفيد أبي لهب لا يمكن أن يروي عن الكاظم عليه السلام حفيد أبي لهب ولذا الصحيح أنه من أصحاب الباقر ولعله أدرك أباه إلى الصادق

- نجاشي كه روى عن أبي جعفر وأبي عبدالله

- نجاشي قال أبي عبدالله لكن لعله في أوائل الإمام الصادق ، هو حفيد أبولهب بعد

- آخر ايشان صد و چهل و هشت بوده شهادت صد و چهل و هشت بوده

- نه مثلاً همان صد و ده ، پانزده ، صد و شانزده از امام باقر صد و چهارده مائة وأربعة عشر هذا لعله مائة وخمسة وعشر ، مائة وستة عشر بعيد يكون عمره أطول من هذا أما أن يكون يروي عن الإمام الكاظم فمقطوع البطلان حفيد أبي لهب يروي عن الإمام الكاظم هذا شيء ... هذه هي النكتة الأساسية يعني النجاشي أراد أن يذكر هذه النكتة أن في الروايات الآن عندنا مثل هذه الرواية في الكافي هم موجود والسند هم صحيح أحمد الأشعري عن علي بن الحكم عن عبدالمملك بن عتبة الهاشمي يريد أن يقول النجاشي أن هذا خطأ ليس عبدالمملك بن عتبة الهاشمي هو عبدالمملك بن عتبة الصيرفي النخعي الكوفي لا ربط له بالقرشي وبإصطلاح اللهي الهاشمي لا ربط له بذلك ، فالنجاشي طبعاً النجاشي هنا عنوان عنوان عبدالمملك عتبة الهاشمي هذه نكتة مهمة ينبغي أن يلاحظ نحن قلنا أن كتاب النجاشي ليس

كتاب رجال لا يتعرض لمن وقع إسمه في الأسانيد ، أسانيد يعني رجال وإنما هو فهرست ثم يصرح بأنّ هذا الهاشمي ليس له كتاب فلماذا ذكره هنا ؟

- بل كتاب الذي ينسب إلى عبد الملك بن عتبة هو لعبد الملك بن
- عتبة الصيرفي النخعي الكوفي ، شيخ التستري في القاموس قال كان عليه أن يعنون هذا أيضاً لأنّ النجاشي فقط عنون عبد الملك بن عتبة الهاشمي لم يعنون عبد الملك بن عتبة الصيرفي النخعي خوب واضح جداً النجاشي بدقة تعرض هنا طبعاً هذا خلاف قاعدته هذا صحيح هذا خلاف قاعدته النجاشي أن يتعرض لمن ليس له كتاب ، يعني بحث رجالي ، طبيعياً بحث يكون رجالي لا فهرستي لماذا صنع هذا الشيء لأنّ النجاشي رحمه الله وجد هذا الإشتباه في جملة من المصادر قالوا كلامه تعريض إلى الشيخ الطوسي ، الشيخ الطوسي هم عنون عنوان عبد الملك بن عتبة الهاشمي ونسب الكتاب إليه نحن قلنا صحيح الشيخ الطوسي ذكر هذا الشيء صحيح لكن الشيخ الطوسي رحمه الله ليست المشكلة عنده المشكلة أنّ القميين وقعوا في هذا الإشتباه ، يعني في مصادر أصحابنا القميين هذا الإسم موجود عبد الملك بن عتبة الهاشمي عن أبي الحسن عليه السلام ، منها هذه الرواية في الكافي منها ما جاء في كتاب بإصطلاح الصدوق ، الصدوق يقول هكذا هذا ما كان فيه عن عبد الملك بن عتبة الهاشمي ، فليس غرض قالوا أنّ النجاشي تعرض لكلامه تعريض على الشيخ الطوسي ، كلامه تعريض على الروايات وعلى الشيخ الصدوق وعلى الشيخ الطوسي وواقعاً هم الآن نحن لا ندري بالفعل هل علي بن الحكم ما كان يعرف أستاذه مثلاً هل علي بن الحكم إشتبه الأمر عليه لم يشخص أنّ هذا الرجل الذي في الكوفة هو صيرفي نخعي أين هذا من ابن عم الإمام الصادق سلام الله عليه هو لبي قرشي هاشمي ، نحن الآن المشكلة عندنا يعني النجاشي إنما تعرض لهذا العنوان لوقوع هذا العنوان في الروايات ، عنوان الهاشمي لوقوع هذا العنوان في كتاب الرجال للشيخ الطوسي في كتاب الفهرست للشيخ الطوسي عفواً لوقوع هذا العنوان في مشيخة الصدوق عبد الملك بن عتبة الهاشمي خوب واقعاً الإنسان يتحير طبعاً الشيخ الصدوق يروي رواياته من طريق ابن فضال عن محمد بن أبي حمزة عن عبد الملك الهاشمي لكن الموجود بكثرة في كتب الروايات لا بأس عدده لا بأس عبد الملك بن عتبة الهاشمي يروي عنه علي بن الحكم ، لا إشكال في جلالته الآن شرحنا يروي عنه أحمد الأشعري لا إشكال في جلالته ، فكيف وقع هذا الإشتباه قال الشيخ التستري الأصل في التفتن هو الشيخ الطوسي لأنّه قال الكتاب للصيرفي وعجيب من الشيخ التستري صحيح أولاً الشيخ الطوسي في الفهرست لم يذكر هذا الشيء في رجاله قال في رجاله في عبد الملك بن عتبة النخعي الصيرفي قال له كتاب في رجاله قال هم على خلاف القاعدة لأنّه في الرجال لم يتعرض للكتب ، في الفهرست تعرض للهاشمي ثم إذا جمعنا بين كلمات الشيخ معناه أنّ الشيخ الطوسي كان يرى أنّ الكتاب للصيرفي وللهاشمي والجمع هكذا ويقول والأصل في هذا التفتن هو الشيخ يعني هو الذي تفتن قبل النجاشي ، إشتباه النجاشي يقول ليس للهاشمي وإنما هو للصيرفي ، الشيخ الطوسي لم يقل هذا الكلام بل الأصل في التفتن الشيخ رحمه الله صحيح الشيخ في رجاله في الصيرفي قال له كتاب ، لكن في فهرسته لم يذكر هذا الشيء وذكر الطريق إلى الهاشمي والطريق إلى الصيرفي ليس إلى الهاشمي يعني هذا من الموارد التي طيلة السنوات الكثيرة وقعت فيه إشتباهات وأوهام عجيبة وغريبة يعني ولا ندري السر في ذلك نحن إلى الآن لا ندري الطريق الوحيد عندنا في أنّ القميين رويوا كلمة عبد الملك بن عتبة حملوه على الهاشمي غير هذا الطريق

ما عندنا ، ونسبوا إلى علي بن الحكم هذا الشيء ، علي بن الحكم أجل شأناً هل يمكن أنّ علي بن الحكم لا يعرف أستاذه ؟ أنّه من قريش من أحفاد أبي لهب من قريش من أبناء عم الإمام الصادق يشتهب الأمر بينه وبين رجل من كوفة ومن موالي نخع من اليمن ، كيف يعقل يشتهب الأمر على الرجل ، والآن في جملة من الكتب في جملة من الكتب إما مثلاً جعلوا إذا يوجد عبد الملك بن عتبة يقولون مردد بين الهاشمي وبين الصيرفي وقال بعضهم أنّ الهاشمي هم ثقة لأنّه مثلاً ، على أي حال إذا ...

- سه تا دانه روایت در کافی هست که من نمیدانم متأسفانه ایشان الهاشمی را قید کرده بعد هم سالت ابالحسن
- بله خوب نمیخورد که
- نه این کافی خیلی
- بله عجیب است
- ایشان
- چون این در تراث احمد بوده آورده نگاه کنید قبلش احمد است
- قبلش ...
- احمد بن محمد بن عیسی
- بله این یکیش درست است عن الشيخ الكبير والعجوز الكبيرة
- حالا کار نداریم سند را بررسی میکنیم
- بعدی هم دوباره بله این هم احمد است
- علی ای إن شاء الله
- هر سه از طریق احمد
- عرض کردم این مشکل در خود طریق مرحوم صدوق هم همینطور است مشکل برای قمیهاست قمیها در این مشکل واقع شدند ، عبد الملك بن عتبة حملوه على الهاشمي ظاهراً الطريق الوحيد وإلا من عجائب الأمر حالا بخوانید بقیه عبارت نجاشی را من میخواهم مختصر بنایم بر اختصار است دیگر عرض کردم خیلی تفصیل دارد این بحث اگر نگاه کنید کتب رجالی و کلماتشان را تعجب آور است آدم اصلاً به قول شیخ نزدیک است شاخ دربیاوریم از بس اختلاف مطالب عجیبه و غریبه دارند بفرمایید
- ذکره أبو الحسن بن سعید چه کسی است أبو الحسن بن سعید ؟
- أبو الحسن نداریم ؟
- ببخشید أبو العباس بن سعید
- ابن عقده دیگر أبو العباس في كلمات النجاشي ينصرف إلى استاده ابن نوح لكن بما أنّه هو قال ابن سعید مراد به ابن عقده ، ابن عقده ليس من مشايخه ،
- چون دارد احمد بن سعید
- بله احمد بن محمد

- في من روى عن أبي عبدالله وأبي جعفر عليهما السلام ليس له كتاب
- يعني طريق النجاشي يريد أن يقول وجدت إسمه في الطبقات التي ألفها ابن عقدة في أصحاب الباقر وفي أصحاب الصادق تبين أن النجاشي لما يقول روى عن الصادق يعني من كتاب ابن عقدة وكتاب ابن عقدة فيه أخطاء يعني واضح لأن الرجل أخباري أصلاً احتمالاً عبد الملك بن عتبة عن الصادق يراد به الصيرفي هم ذاك هم إشتباه ابن عقدة هم وقع في إشتباه النجاشي تبين نجاشي قال روى عن أبي جعفر وأبي عبدالله بين مستنده مستنده كتاب ابن عقدة ، فالمقدار الواضح أن الرجل أدرك الإمام ال... هو حفيد أبي لهب
- نميخورند
- اها
- طبقه اش ...
- لأن الإمام الباقر ابن الإمام السجاد ابن الإمام الحسين ابن علي ابن أبي طالب أبوطالب أخو أبولهب ، أبوطالب أخو أبولهب فهذا عبد الملك بن عتبة بن أبي لهب اللهم إن يكون في السند سقط في النسب سقط عبد الملك ... وأما عتبة وعتاب ابن أبي لهب بإعتبار تزوجا بنتي رسول الله لهما شأن في التاريخ وفي الطبقات تعرض لأولاده على أي ليس غرضي الدخول فيها فإذا لاحظنا النسبة الإمام الباقر ابن الإمام السجاد ابن الإمام الحسين ابن أمير المؤمنين ابن أبي طالب أبوطالب أخو أبولهب ، هذا عبد الملك بن عتبة بن أبي لهب ، فغايتة أن يكون قد روى عن الباقر عليه السلام غاية الأمر وأما أنه روى عن الصادق أيضاً محل ... فما أفاده النجاشي إلى هذا الحد بحث رجالي ثم تعرض للجانب الفهرستي يقول هذا الرجل ليس له كتاب وأصولاً هذا الرجل الآن لم يوثق ليس لنا طريق ... عبد الملك بن عتبة الذي مشهور في الروايات هو الصيرفي النخعي ، من موالي نخع وكم من فرق بينهما يعني واقعاً الإنسان يتحير أنه يعني ...
- هاشمي صيرفي ؟
- بله اصلاً خيلي عجيب است ، الصدوق لم يذكر الصيرفي قال وما كان فيه عن عبد الملك بن عتبة الهاشمي ، وغريب جداً غريب بل الآن واضحاً عندنا من هذا اللهي الآن واضحاً إلا أظنه عبد الملك بن عتبة الهاشمي اللهي أظنه لعله رواية واحدة موجودة في الكافي لا ... الأستاذ هم لم يخرجها إذا أكو رواية ، أنا أضفت إلى كتاب المعجم على أي إقرؤوا البقية والكتاب إنما هو لعبد الملك بن عتبة الصيرفي يقول الشيخ التستري ولماذا لم يعنون خوب ذكره بعد كافي عنون من كان مشهور في الأسانيد وأراد التنبيه إلى ... أظن الصيرفي مورد واحد الصيرفي أو النخعي مورد واحد في الكافي الجزء الثاني أظن ،
- حتى وسط يك دانه از اين روايات كافي من الصيرفي يك موضوع در رابطه با صيرفي است اما هاشمي زده سألت أبا الحسن موسى عن رجل يكون عنده
- إلى آخره
- اصلاً بحث بحث صيرفي است خيلي نزديك است
- نه اين مورد به نظرم در كافي شايد در ايمان و كفر است كجاست به نظرم عبد الملك بن عتبة الصيرفي او النخعي به نظرم يك مورد

- شاید نخعی باشد
- اها آقای خوئی هم نیاورده است آن را نه صیرفی را آوردید شما صیرفی داشت آقای خوئی
- بله ببینید در کافی همان که فرمودید بله
- نخعی
- اما از حمید است
- اها عبدالملك بن عتبة النخعی یک مورد است این را آقای خوئی در معجم نیاوردند ، عنوان نزدند دقت بکنید
- این از طریق واقفه است یعنی حمید
- درست نقل کرده
- حسن بن محمد و عبدالله بن جبله
- این را درست نقل کرده بله همین عبدالله بن جبله این نخعی است این اضافه کنید به معجم آقای خوئی اضافه کنید من به معجم آقای خوئی خودم اضافه کردم اصلا این عنوان را ایشان نیاوردند ، السيد الخوئي لم يذكر عنوان عبدالملك بن عتبة النخعي هذه رواية واحدة في الكافي موجودة ، أنا أضفت هذا العنوان من عندي ، بله روشن شد آقا دیگر نمیخواهیم وارد بحثهای طولانی بشویم چون خیلی اینجا اوهام زیاد است باز اگر آن بحث چهار روز قبلی را باید تکرار بکنیم بنائی بسرعة نعم تفضلوا
- چشم سألت
- نه عبارت آقای خوئی را معجم را بخوانید نجاشی والكتاب ...
- یک لحظه پیدایش کنم نجاشی ...
- همان عبارتی که خواندید ادامه اش
- بله الان یک لحظه
- وإنما الكتاب لعبدالملك بن عتبة الصيرفي النخعي ، این واقفی ها درست نوشتند ، ظاهرا در كوفه اشتباه نشده اشتباه قم شده غیر از این راهی نداریم قی ها ظاهرا اشتباه کردند حالا چرا اشتباه هم کردند نمی فهمیم و این اشتباه هم جزو بزرگان قم است مثل احمد اشعری مثل صدوق اینها خیلی عجیب است
- خوب ادامه عرض کنم والكتاب الذي ينسب إلى عبدالملك بن عتبة هو لعبدالملك بن النخعي صيرفي كوفي ثقة روی عن أبا عبدالله وأبي الحسن عليه السلام
- فرواية اللهي الهاشمي عن أبي عبدالله محل إشكال لأن الطريق هو ابن عقدة محل ... لأنّ ابن عقدة لم يذكره من أصحاب لعلمه روی روایتاً لعبدالملك بن عتبة اللهي مثلاً الهاشمي عن أبي عبدالله فقال هذا هو عبدالملك من أصحاب الصادق خوب لعل ابن عقدة إشتهبه كما أنّ الصدوق إشتهبه كما أنّ أحمد الأشعري إشتهبه ، الشواهد التاريخية لا تؤيد أنه أدرك الإمام الصادق نعم يمكن حفيد أبي لهب أدرك الإمام الباقر هذا ممكن وأما إداركه لمولانا الإمام الصادق والآن هم في رواياتنا لا توجد رواية الآن نستطيع أن نقول هو الهاشمي روی عن أبي جعفر الآن في رواياتنا ، نعم تفضلوا

- خوب ادامه همان نجاشی ؟
- بله بله
- له هذا الكتاب يروي عنه جماعة أخبرنا أباعبدالله بن شاذان
- القزويني قلنا هذا ورد بغداد ولما ورد بغداد شيخ لم يكن في بغداد ولذا من منفرد مشايخ ال... ينفرد النجاشي بالنقل عنه الشيخ الطوسي لم يروي عنه
- همين على بن حاتم از او نقل ميكند
- ها
- حدثنا علي بن حاتم
- القزويني
- حدثنا محمد بن جعفر الرزاز قال حدثنا عبدالله بن محمد بن خالد بايد برقي باشد
- برادر احمد ليس له عنوان ليس له أهمية
- حدثنا الحسن بن علي ابن بنت إلياس
- الوشاء
- نه چیزی ندارد اینجا
- واضح است ابن بنت الياس وشاء است ديگر نميخواهد چیزی داشته باشد
- عن عبدالمملك
- بن عتبة الهاشي
- بكتابه
- عبدالمملك بن عتبة ... نجاشي يريد أن يقول هذا الوشاء لما يروي عن عبدالمملك بن عتبة مطلقاً هو الصيرفي ليس هو الهاشي ، الوشاء طبقاً هو من أصحاب الرضا عليه السلام الوشاء إذا يروي عن عبدالمملك بن عتبة لا يروي عن الهاشي لا يروي عن حفيد أبي لهب يروي عن الصيرفي النخعي ، روشن شد ؟
- كاملا
- كاملا خیلی کار است ، یکی از جاهای عجیب است شما اگر مراجعه میکنید مخصوصاً به کتب رجالی اصلاً شاخ در می آورید از حرفهای عجیب و غریبی که زدند تا اینجايش هم خالی از شاخ نیست ها حالا بفرمایید
- تمام شد
- خوب بفرمایید و بعدش
- خوب بعد میگوید وراه همين عرض کنم خدمتتان الصدوق بإسناده عن عبدالمملك بن عتبة مثله
- نه نه بعد از این قبل از نجاشی قال النجاشی
- تمام شد دیگر نجاشی
- نه خوب بخوانید بعدش را معجم را بخوانید نه نجاشی را ما هدفمان معجم بود آقا

- ببخشید خوب معجم...
- اولاً رواه الصدوق مثله صدوق درش دارد روی عن عبدالمملک روی نیست در صدوق روی عن عبدالمملک چون مرحوم صاحب وسائل فرق بین روی و روی
- اینجا و رواه الصدوق دارد
- میدانم فرق نمیگذارد
- اها
- الموجود في الصدوق روی عن عبدالمملک صاحب الوسائل لا يفرق وكذلك الأستاذ السيد الخوئي يقول لا فرق بين أن نقول روی عبدالمملک أو روی ، جماعة يفرقون بينهما روی وروی فرق بينهما الموجود في الفقيه روی عن عبدالمملک ...
- تفريقش چیست ؟
- حالا ان شاء الله بعد به درس بعد امروز دیگر نرسیدیم
- خوب برویم أقول ما ذكره تعريض بالشيخ
- تعريض بالشيخ تعريض بالشيخ تعريض بالصدوق تعريض بالروايات ليس فقط تعريض بالشيخ في طائفة من الروايات عبدالمملک بن عتبة الهاشمي ، الصدوق وما كان فيه عن عبدالمملک بن عتبة الهاشمي ، آقای تستری آمده گفته نه این شیخ تفتن پیدا کرده شیخ تفتن لهذا الشيء في الصبر في قال له كتاب في الرجال لا في الفهرست في الفرست قال الهاشمي له كتاب في الرجال تفتن لهذا الشيء في الرجال تفتن لكن مفاد كلام الشيخ أن كليهما لهما كتاب ، الهاشمي له كتاب والصبر في ، النجاشي يقول الهاشمي ليس له كتاب بل الآن ذكرنا الهاشمي ليس له روايات عندنا ، طريقنا لروايات الهاشمي هو ابن عقدة في أصحاب الباقر أصحاب الصادق هم محل إشكال هم أخذوا من كلام النجاشي تعبداً النجاشي أخذ تعبداً من كلام ابن عقدة نحن لا نتعبد لا بكلام النجاشي ولا بكلام ابن عقدة النجاشي بما أنه ذكر مستنده مستنده إعتماده على كتاب من روی عن أبي عبدالله لابن عقدة عندنا غير واضح لعله كان عبدالمملک بن عتبة مطلقاً هو حملة على الهاشمي مو معلوم هذا الشيء أو كان عبدالمملک بن عتبة الهاشمي خطأ هذا ،
- خوب اینجا در رجالش دارد که روی عن أبي الحسن أيضاً له كتاب
- ها له كتاب در رجال دارد طريق هم به آن ندارد
- در رجال که اصلاً چیزی نیست
- بله طريق ندارد خوب بخوانید و ذكره الشيخ في رجاله ،
- يك لحظه این را من چون می آورم پایین
- نه بعد از عبارت نجاشی متصلاً
- خوب أقول ما ذكره تعريضاً بالشيخ في نسبة الكتاب إلى عبدالمملک الهاشمي وقال الشيخ عبدالمملک الهاشمي له كتاب أخبرنا به جماعة عن أبي المفضل عن عمير عن الحسن بن محمد بن سماعة عن عبدالمملک بن عتبة
- هذا هم خطأ هو لا يروي عن عبدالمملک بن عتبة الهاشمي رأينا أنه من طريق عبدالله بن جبلة طبقته لا تساعد ،

- خود شيخ چيز در فهرستش اينجور دارد أخبرنا جماعة عن أبي الحسن
- الإشكال ليس في الشيخ أبوالمفضل ضعف ، ضعيف ، فسقط من ... ها من كتاب إبي المفضل هذه نسخة من فهرست حميد برواية أبي المفضل أصله فهرست حميد يعني الشيخ الطوسي بغدادى أخذ عن أبي المفضل هو أيضاً بغدادى ذهب إلى الكوفة حميد كوفي سكن كربلاء في أواخر حياته وابن سماعة أيضاً كوفي ابن سماعة توفي سنة مائتين وواحد وستين أو ثلاثة وستين فلا يروي عن عبدالمملك بن عتبة مباشرة وكما في تلك الرواية عبدالله بن جبلة موجود ، الإشكال من أين الإشكال في نسخة حميد عن في كتاب حميد بنسخة أبي المفضل ، أبي المفضل الشيباني ضعيف فالإعتماد على هذه النسخة غير صحيح نعم تفضلوا ،
- وعده في رجاله من أصحاب الصادق قائلاً عبدالمملك بن عتبة الهاشمي اللهي المكبي
- اللهي
- اللهي قائلاً عبدالرحيم وعبدالمملك إبننا عتبة اللهيان
- عبدالرحيم عبدالمملك أخوا علي بن أبي علي اللهي خلاف الظاهر لأنّ علي بن أبي علي إبن عتبة فعلي بن أبي علي حفيد عتبة ، هذان الرجلان إبننا عتبة ، كان مناسب أن يقول عما علي بن عتبة عمويش هستند نه برادرش إما زيادة أخوا علي بن أبي علي أخوا أبي علي اللهي ، أبي علي والدهم ، لا أخوا علي ، علي حفيد عتبة وهؤلاء أولاد عتبة ، طبعاً الشيخ أخذ هذا الكلام من مصدر لعله من مصادر العامة لا ندري من أين لعله في نسخة الأصل من الكشي لأنّ الكشي به أغلاط كثيرة والشيخ إعتد كثيراً على كتاب الكشي هذا مسلم ، على أي هذا المطلب هم غير صحيح طبعاً علي بن أبي علي اللهي ، علي ، رتبته عادتاً بعد ، لأنّ علي بن أبي علي اللهي يروي عن الإمام الصادق عليه السلام في كتب السنة وضعف الرجل في كتب السنة ضعيف جعلوه ضعيف هذا الذي قاله أخوا علي بن أبي علي أيضاً محل إشكال ، عما علي بن أبي علي ميدانم خبر دارم أخوا ، لا بد أن يقول أخوا أبي علي اللهي أخوا أبي علي
- يعني يك اب اينجا حذف شده
- علي بن إضافه شده علي بن اضافه شده على بن اضافه شده ما عرض كرديم چون مقيد نيستيم به عبارات اينها خوب بايد با شواهد تاريخي نگاه كنيم نميشود قبول كرد حرفهای اينها را بفرماييد
- وعده البرقي في أصحاب الصادق والكاظم والمتحصل ...
- هذا البرقي هم من القميين وقع في الإشتباه أصحاب الصادق والكاظم ليس هو الهاشمي هو الصيرفي النخعي
- والمتحصل مما ذكر أنّ عبدالمملك
- مما ذكر
- والمتحصل مما ذكر أنّ عبدالمملك بن عتبة الهاشمي أدرك الباقر بشهادة النجاشي وأدرك الصادق بلا إشكال ، وأدرك الكاظم بشهادة البرقي وروايته عنه في غير مورد ثم إنّ الشيخ ...
- فتعريض النجاشي على الكل صحيح موجود عدة روايات عبدالمملك بن عتبة الهاشمي عن الكاظم عليه السلام صحيح فالسيد الخوئي يقول هذا الرجل أدرك الباقر والصادق والكاظم عليهم السلام وهو حفيد أبي لهب
- وروايته عنه في غير مورد

- يعني عندنا عدة ... إشكال هو الإشكال أنّ هذه الروايات غلط فيها عبد الملك بن عتبة نخعي هو مو هاشمي ،
- نه به اين تفتن خود آقاي خوئی
- نکردن تفتن ديگر چون آقاي خوئی تعبد هستند دنبال تعبد هستند آن گفته تعبد به آن آن گفته تعبد به آن ،
- نه اين متن وروايته عنه في غير مورد يعني چه ؟
- يعني عندنا عدة موارد عبد الملك بن عتبة الهاشمي يروي عن الإمام الكاظم عليه السلام فهذا يؤيد كلام البرقي بأنّه من أصحاب الكاظم ،
- ثم إنّ الشيخ ...
- وأما روايته عن الإمام الباقر لا توجد الآن عندنا وإنما كانت عند ابن عقدة ابن عقدة يروي هذا الشيء أما رواياته عن الكاظم موجود عندنا عبد الملك بن عتبة الهاشمي عن الكاظم عليه السلام فالسيد الأستاذ تعبداً جمع بين الكلمات بين كلمات النجاشي قال روى عن الباقر والصادق وكلمات البرقي وكذلك الشيخ قال روى عن الصادق والكاظم فالمتحصل أنّه روى عن ثلاثة من الأئمة وهو حفيد أبي لهب عم رسول الله ، لا إله إلا الله نعم تفضلوا
- وإن نسب إليه كتاب
- وإن نُسب إليه
- نه نه شيخ دارد ميگويد ثم إنّ الشيخ وإن نسب إليه كتاباً
- بعنوان الهاشمي
- ها ورواه الحسن بن محمد بن سماعة إلا أنّ صريح النجاشي أنّ الكتاب ليس له ، وإنما هو لعبد الملك بن عتبة الصبري الكوفي ثم إنّ عبد الملك بن عتبة الهاشمي لم تثبت
- لم تثبت وثاقته
- لم تثبت وثاقته وقد نسب ابن داود من القسم الأول توثيقه إلى رجال الشيخ ،
- نعم ولم نجده فيه بفرمايد
- والعلامة ايضاً لم يذكر له توثيقاً فالظاهر أنّ ما في رجال ابن داود سهل والله العالم ،
- بله خوب حالا آن بحث ديگري است
- ثم إنّ عبد الملك بن عتبة وإن كان مشتركا بين الثقة وغيره
- صار واضح ؟ ثقة يعني صيرفي غيره يعني هاشمي لهي ، هذا الآن مشهور يعني في جملة من الكتب عبد الملك بن عتبة موجود يقولون مشترك ، بين الثقة وغير الثقة ، يعني هذا الرأي الذي مو خاص بالسيد الخوئي جملة من الرجاليين إختاروا أنّ عبد الملك بن عتبة مطلقاً مشترك بين الصيرفي الثقة والهاشمي الذي لم يثبت وثاقته ، لم تثبت وثاقته
- اما گوش كنيد ادامه اش را إلا أنّه غير ظائر بصحة ما يروي عنه
- از عبد الملك بن عتبة مطلق ها آنجاى كه عبد الملك بن عتبة هاشمي است آنها را نه آقاي خوئی ميگويد اينها ضعيف است چون عبد الملك بن عتبة هاشمي توثيق نشده ما چه چيزى ميگويم ؟ ما ميگويم اصلاً آن غلط است صحيحش عبد الملك بن عتبة صيرفي است ،

- فإنّ رواياته إنما هي عمن له كتاب هو المعروف المشهور الذي
- لاحظوا أنّ الرجل يكون صاحب كتاب فليس حتى ملازمة بأن يكون معروفاً مشهوراً صاحب كتاب شيء والشهرة شيء آخر ، الشهرة سبب لإنصراف المطلق إلى الشخص مو صاحب كتاب هذا السيد الخوئي في جملة من الموارد إذا بإصطلاح موجود بإصطلاح
- يعني چون بیشتر آمده انصراف به سوى آن شخصی كه ...
- نه چون صاحب كتاب است پس مراد آن است اين دليل نمیشود خوب بلى الشهرة يعني توجب الإنصراف أما مجرد أنّه صاحب الكتاب لا يجب الإنصراف إنصراف إلى هذا الرجل بما أنّ الكتاب للصيرفي فعبدالمملك بن عتبة المطلق ينصرف إلى الصيرفي هذا هم رأي ورأي أنّه مشترك عبدالمملك بن عتبة المطلق مشترك ،
- غاية الأمر أنّ الشيخ تخيل أنّه هاشمي وهو في الواقع الصيرفي النخعي ، وقد ذكر في رجاله
- خوب إذا تخيل هذا التخيل ليس عند الشيخ روايات هم موجود صرح ... خوب روايات ماذا تقول في المشيخة الصدوق هم تصريح عبدالمملك بن عتبة الهاشمي ،
- اين سبب تخيلش همان قيد هاشمی بودن روايات است
- خیلی خوب بسیار خوب ایشان میگوید نه پس عبدالمملك بن عتبة هاشمی از امام كاظم نقل کرده لآنه موجود الآن روايات عبدالمملك بن عتبة عن الكاظم عليه السلام خوب إذا كان كلام الشيخ تخيل هنا هم تخيل أي فرق بينهما ، خیلی عرض میکنم اگر شما چون مراجعه میکنید من امروز گفتم كه اگر ... وحشتناك است ، چقدر اینجا نجاشی مشکل ، نجاشی عنوان کرده اين ، هذا العنوان كان مناسب لكتب الرجال ، لا للفهرست كان المناسب لماذا أنا في تصوري لآنه رأى في الفهرست موجود رأى في المشيخة موجود رأى في كتاب البرقي موجود رأى في الروايات موجود فعنون هذا العنوان ، لأنّ أصحابنا تصوروا أنّ عبدالمملك بن عتبة الهاشمي له كتاب فلذا عنوانه وإلا هذا العنوان رجالي البحث رجالي ليس فهرستياً
- هر جا غير صرف كتاب می آورد قطعاً نکته ای دارد
- ها حتما مرادش اين بوده نجاشی بخوانید آقا تمامش کنید به هر حال
- دیگر ادامه اش وهو في الواقع الصيرفي النخعي وقد ذكر في رجاله أنّ له كتاباً كما تقدم نعم لما أنّ عبدالمملك بن عتبة الهاشمي روى عن أبي الحسن وروى عنه علي بن الحكم كثيراً ، زياد است ، ففي ما كان الراوي عن عبدالمملك بن عتبة من غير تقييد علي بن الحكم فالمراد به الهاشمي ،
- فالمراد به الصيرفي
- اصلاً به آن بالاي نخواند
- با كلام شيخ نخواند با آن بالاي گفت روايت است ، فالمراد به الصيرفي النخعي لا ... خوب بفرماييد آقا
- وكيف كان فطريق الصدوق إليه ،
- فكيف كان فطري الصدوق فيذكر طريق الصدوق
- أبوه رضي الله عنه عن سعد بن عبدالله

- قعي قعي بله
- أبي الخطاب عن الحسن بن علي بن فضال اين بايد درست باشد عن محمد بن أبي حمزة عن عبدالمك بن عتبة الهاشمي والطريق صحيح ، إلا أنّ طريق الشيخ إليه ضعيف بأبي المفضل ،
- بله ، بعد ؟ بعد از اين ،
- همين جا تمام است
- هنا سقط من العبارة عند السيد الخوئي أحتمل لعله ، أصلاً لم يذكر طبقته في الحديث لذا من اين را اضافه کردم از خودم كلا بايد اضافه بشود اينجا چند سطر طبقته في الحديث لأنّ مراد بطبقته في الحديث بهذا العنوان
- خوب اين طبقته يك پاراگراف وقع بهذا العنوان في أسناد عدة من الروايات تبلغ
- تبلغ عشرة موارد
- ثلاث عشر مورد
- به چه عنوان ؟
- فقد روى عن أبي الحسن وأبي الحسن موسى وروى عنه علي بن الحكم في جميعها إلا في مورد واحد ديگر تمام شد
- داشت اين را ؟
- بله ايشان دارند
- ها اين قبل از اين بايد مينوشت طبقته في الحديث آن را حذف کردند
- نه دارند عنوانش همين است عبارت
- طبقته في الحديث ؟
- بينيد الا أنّ طريق الشيخ إليه ضعيف بأبي المفضل
- تمام شد ؟
- حالا طبقته في الحديث
- در نسخه من نيست اين شايد چاپ پنجم است ، ميتوانيد بينيد اين کدام معجم است اين ؟ ميتوانيد بينيد ؟
- چون شنيدم يك چاپ پنجم شده تصحيح شده ،
- خوب اين هم معجم
- من ندارم صفحه اولش را بياوريد اين چاپي كه من دارم چاپ سوم است اصلاً طبقته في الحديث را كلام من به خط خودم اضافه کردم
- نه اين چيز ندارد حضرت استاد
- پشت جلد را ندارد ها؟
- هيچ چيزی ندارد
- نه ديگر بينيد وقتی كه صفحه كتاب را باز ميكنيد پشتش نوشته است الطبعة الخامسة فلان...
- نه ندارد ...

- على أي حال هذه الطبعة صحيحة هذه الطبعة صحيحة لأنّ في طبعتي طبقتيه في الحديث محذوفة كلا محذوفة
- وأضافوا إلى ... صحيح هذا المطلب صحيح ، هذا إجمال البحث بالنسبة إلى عبد الملك بن عتبة وتبين بإذن الله تعالى ولا ندري نحن يعني قطعاً وجزماً عندنا هذا الخطأ لم يقع في الكوفة ، بعيد الكوفيين أمثال ... مثلاً محمد بن الحسين أو ابن فضال أو محمد بن أبي حمزة يشتبه الأمر عليهم أصلاً عبد الملك ...
- شما فرمودید یعنی مرجعش ابن عقده بوده ؟
- نه قمیها بودند
- ها
- همین سعد بن عبدالله و اینها قمیها اشتباه کردند اشتباه در قم آمده ، مثل احمد اشعری و اینها بعید است علی بن حکم هم اشتباه کرده باشد ،
- چون فاصله هست ؟
- نه خیال کردند این عبد الملك بن عتبة همان از بنی هاشم است از لهب است مثلاً خیال کردند پسر عموی امام صادق است امام موسی بن جعفر است ظاهراً این طور است علی أي الآن لا ندري لكن عبد الملك بن عتبة الهاشمي كما قال في أسناد عدة من الروايات ثلاثة عشر أنا حسبته عشرة موارد هو يقول ثلاثة عشرة مورد ثلاثة عشر مورد في الروايات موجود في كتاب الشيخ موجود في كتاب البرقي ، خوب ليس في الشيخ في مشيخة الصدوق موجود في كل ذلك إشتباه ، أصلاً تعرض النجاشي لعبد الملك بن عتبة الهاشمي بما أنّه عقب الكلام وإنما كان من المناسب أن يتعرض لعبد الملك بن عتبة الصيرفي ، بما أنّ هذا العنوان كان مشهوراً تعرض له فكلامه في عبد الملكة بن عتبة الهاشمي كلام رجالي ، والجانب الفهرستي في عبد الملك بن عتبة الصيرفي النخعي وعبد الملك بن عتبة الهاشمي الآن في رواياتنا أصلاً لا توجد إذا روى عن الباقر عليه السلام محتمل كما قاله ابن عقدة نحن بما أنّا نسيء الظن إلى ابن عقدة نسيء الظن من هذه الجهة أنّ ابن عقدة كان أخبارياً ويجمع الروايات وطريقته في أن يثبت في أنّ هذا روى عن الباقر يروي روايات فلان عن فلان عن عبد الملك بن عتبة الهاشمي عن الباقر فيقول هذا أدرك الباقر وعن الصادق ، عن الصادق محل إشكال عندنا لعله عبد الملك بن عتبة الصيرفي ، ولم يكن هاشمياً وأما عن الباقر هم على تقدير الثبوت كانت هناك رواية لعبد الملك بن عتبة الهاشمي عن الباقر عليه السلام عند ابن عقدة لم تصل إلينا هذه الرواية فأصولاً هذا البحث عبد الملك بن عتبة مشترك بين الهاشمي والصيرفي غلط أصلاً لأنّ عبد الملك بن عتبة لم تثبت له رواية ، هذه الروايات الموجودة بعنوان عبد الملك بن عتبة الهاشمي بعنوان عبد الملك بن عتبة مطلقاً مورد عبد الملك بن عتبة الصيرفي چند تا روایت دارد ؟ چون آقای خوئی عنوانش را کرده بود ؟
- نمیدانم آدم بیرون از برنامه
- آمدید بیرون خیلی خوب عبد الملك بن عتبة النخعي هم مورد واحد لم يذكره الأستاذ ذكرناه من كتاب الكافي ففي جميع الموارد عبد الملك بن عتبة مطلقاً أو مقيداً بالهاشمي يراد به الصيرفي ، وأراد النجاشي التنبيه على هذه النقطة وما أفاده النجاشي متين جداً وليس تعريضاً بالشيخ بل تعريض لتراث كبير عند أصحابنا فيها خطأ بل من العجيب إنّ أصحابنا في طيلة ألف سنة لم يتفطنوا لكلام النجاشي إلى يومنا هذا رأيت قبل كم يوم فد واحد جاب لي كتاب

شفت كاتب عبد الملك بن عتبة مشترك إلى يومنا هذا لم يتفطنوا بأنّ عبد الملك بن عتبة ليس مشتركاً أصولاً ما عندنا الآن رواية عن الهاشمي بل بحث عن الهاشمي بحث رجالي صرف ليس صاحب كتاب وعبد الملك بن عتبة ، عبد الملك بن عتبة الصيرفي ، عبد الملك بن عتبة الهاشمي كما في الروايات عبد الملك بن عتبة النخعي كما في رواية كل ذلك يراد به هذا الرجل النخعي الصيرفي الذي من موالى نخع وهو ثقة وهو صاحب كتاب وعلي بن الحكم ومحمد بن أبي حمزة رووا كتابه ، وكذلك الوشاء يعني أجلاء الطائفة رووا كتابه فرق بين هذا وبين الهاشمي الذي ذكره ابن عقدة فقط في أصحاب الصادق عليه السلام

- دارد اينجا وله هذا كتاب يروي عنه جماعة
- جماعة ، الآن عثرنا على هذه الأسماء محمد بن أبي حمزة علي بن الحكم كثيراً والوشاء فأين هذا من عبد الملك بن عتبة الهاشمي من أحفاد أبي لهب وصلى الله على محمد وآله الطاهرين.